

Energiepolitiek:

Energiepolitiek in Nederland is gekoppeld aan een paar centrale begrippen:

Klimaatverandering / Energietransitie / Duurzame energie

Over het algemeen wordt door Nederlandse politici aangenomen dat het klimaat veranderd ( lees: opwarmt) en dat de CO2 uitstoot daarbij 1 van de meest belangrijke factoren is.

Hoewel science hierover zeker niet gesetteld is (i.t.t. datgene wat Al Gore en het IPCC daarover beweren) is het wel 1 van de redenen waarom de Nederlandse overheid over wil stappen van fossiel op bronnen zoals zon en wind.

Naast die niet bewezen opwarming (er zijn wetenschappelijke onderzoeken die uitgaan van een komende ijstijd ) wordt ook het opraken van olie en gas, naast het onafhankelijk worden van levering uit “schurkenstaten” zoals Rusland en Saoedi Arabië opgegeven als een reden voor verandering.

Bovengenoemde factoren, dus opwarming, CO2 als doorslaggevende factor voor klimaatverandering, het opraken van fossiel en de noodzaak om daarom te importeren bij onbetrouwbare partners zijn echter stuk voor stuk te weerleggen met feiten.

Neem alleen al de hoeveelheid winbare olie en gas; in de laatste jaren zijn de winbare voorraden juist toegenomen en de vindplaatsen nu evenredig verdeeld over landen waarmee wij goede betrekkingen onderhouden: Amerika, Brazilië, Israël, Australië.

Ook op onze eigen Noordzee vinden we nieuwe gasvelden.

De discussie over het wel of niet opwarmen van de aarde is nog volop in beweging. Zie de film The uncertainty has settled. ( link: beneden ) Wel zien we verandering in plaatselijke weertypen. Daarbij zouden wel eens heel andere factoren van belang kunnen zijn dan de concentratie CO2. We denken dan bv aan methaan, maar ook veranderde zeestromingen en verstedelijking.

Al deze factoren in aanmerking genomen is het vreemd dat er zo'n klimaathysterie is ontstaan daarbij men enkel focust op beperken van de CO2 uitstoot in de veronderstelling dat men daarmee een niet bewezen opwarming kan tegengaan.

Als gevolg heeft dit gehad dat fossiel in de ban gedaan werd, dat er klimaatafspraken gemaakt werden en een energieakkoord afgesloten.

Als onderbouwing voor deze besluiten verwijst men veelvuldig naar ons buurland Duitsland. Daar heeft inmiddels de Energiewende plaatsgevonden. De Duitsers zouden ons tot voorbeeld moeten dienen, zij zijn er immers wel in geslaagd hun kerncentrales te sluiten en wekken daarnaast wel 18,2% van hun elektriciteitsbehoefte op met zon en wind.

Maar daar is dan ook alles mee gezegd.

Het is wijs om naar Duitsland te kijken maar dan om een heel andere reden : zó moeten wij het in elk geval NIET doen!!!!

Waarom niet?

*Uit recente cijfers blijkt dat in 2016 een uitstoot was van 916 megaton CO2-equivalent terwijl de doelstelling 812 megaton was. De uitstoot is weer terug op het niveau van 2014 ondanks duizenden windturbines en zonnepanelen.*

In 2016 produceerde Duitsland 18,2% van het stroomverbruik door middel van wind en zon, wat neerkomt op slechts 3,3% van het totale energieverbruik (de rest is warmte, transport etc.). De Duitse belastingbetaler betaalt inmiddels een slordige € 700, - extra per jaar aan groene subsidies voor totaal 12,6% duurzame energie (waarvan meer dan de helft middels biomassa). De subsidiëring bedraagt € 700, - per huishouden per jaar, 20 jaar lang: voor slechts 12,6% duurzame energie. (Bron: **rapport** Bundesministerium für Wirtschaft und Energie)

Kijken we weer naar voorbeeldland Duitsland, dan zien we in de praktijk dat de geproduceerde wind- en zonnestroom deels een stroom surplus is. Zo werd er in 2016 in Duitsland 128 TWh (terra watt uur) aan wind- en zonnestroom geproduceerd, waarvan 40%(!) overbodig. Er was geen vraag naar. Dit surplus **werd geëxporteerd** voor € 1,5 miljard – maar de Duitse belastingbetaler had het wel eerst met het zesvoudige (€ 9 miljard) gesubsidieerd. Wanneer het geld kost om iets kwijt te raken, noemden we dat vroeger gewoon afval. Vandaag de dag heet dat blijkbaar duurzaam. Verder moesten de Duitsers veel vaker dan voorheen ingrijpen in hun uit balans geraakte (zon en wind produceren zeer wisselend) elektriciteitsnetwerk: dit is opgelopen van 3 keer per jaar in 2005 naar 1 keer per uur in 2016. Het is dus bijna te voorspellen dat er binnenkort een black out komt. Daarnaast moet voor elke €1, - aan wind- & zonnestroom de Duitse consument er inmiddels €5,40 aan duurzame subsidie bijleggen ... and counting.

Dus zouden we ook in Nederland eens moeten gaan bedenken of we die doelstellingen wel moeten halen, en, als we dat toch willen, of we dat wel moeten doen met steeds meer zon en wind.

Want wat in Duitsland al is gebeurd, gaat hier ook gewoon gebeuren.

Met de bekrachtigen van het energieakkoord is afgesproken dat Nederland 14% duurzame energie zou realiseren in 2020. Bij de totstandkoming van dat akkoord heeft alles en iedereen aan tafel gezeten, behalve degenen die de rekening daarvan krijgen: de belastingbetalers. De leden van de Tweede Kamer mochten nog even tekenen bij het kruisje en zo werd het duurste project ooit in de Nederlandse geschiedenis vormgegeven.

Een ordentelijke kosten-batenanalyse is er nooit gemaakt. De Algemene Rekenkamer heeft **een poging gewaagd** en komt uit op circa € 73 miljard, anderen nog iets hoger, richting de € 100 miljard en meer. Daarvan is grofweg de helft inmiddels via SDE+ subsidies (Stimuleringsregeling Duurzame Energie) al toegezegd. Ter vergelijking: over € 4,5 miljard investering in de JSF straaljager is in de Tweede Kamer meer dan 10 jaar gediscussieerd. De totale Kosten voor het energieakkoord: **107 miljard euro** tot 2020 uitsluitend voor vastgelegd beleid.

Ter vergelijking: Alle giga projecten van de Nederlandse overheid sinds de 2<sup>e</sup> wo: deltawerken, Betuwelijn, HSL, Noordzuidlijn en JSF **samen 28 miljard**. (presentatie Theo Wolters voor FvD)

Ieder huishouden zal een bedrag kwijt zijn van 2000 euro per jaar aan extra's op de energierekening in 2035. Dat is het vakantiegeld van een gemiddeld gezin en heeft desastreuze gevolgen voor de koopkracht en dus de economie. (Presentatie Theo Wolters FvD)

De nieuwe regering heeft aangekondigd een klimaatwet te zullen gaan opstellen waarin zal worden vastgelegd dat Nederland zich zal houden aan de afspraken die zijn vastgelegd in het klimaatakkoord van Parijs. Alle voorgenomen en toegezegde maatregelen zouden leiden tot 1 % van de volgens het IPCC noodzakelijke CO2 besparing om de 2 gr. doelstelling te bereiken. Dit akkoord is dus volkomen symbool politiek, fictief beleid, een fopspeen. Invoeren van een klimaatwet voor Nederland verplicht toekomstige regeringen echter tot naleving en ontnemt een volgende regering de mogelijkheid hierop beleid te voeren. Hiermee onttrekt dus deze regering de besluitvorming aan het democratische proces.

Toch is er een reden om iets te veranderen aan onze energievoorziening.

En in Groningen zijn wij daar keihard mee geconfronteerd.

Maar politici blijven de Groningers net zo keihard sprookjes vertellen:

De nieuwe kleren van de Keizer: de windturbines en de zonnepanelen, zullen niet kunnen voorkomen dat iedere burger straks de keizer poedelnaakt ziet rondlopen.

Meer zon en wind zal het probleem niet gaan oplossen, integendeel: zal voor steeds grotere problemen gaan zorgen. Is er dan geen oplossing?

Die is er wel en ook mogelijk binnen de tijd die we hebben.

Als we er van uit gaan dat een goede energievoorziening moet voldoen aan de volgende vereisten: veilig, betrouwbaar, goedkoop, compact en ( vooruit dan ) CO2 vrij dan is er een zeer goed alternatief:

Kernenergie.

Maar niet de kernenergie zoals wij die nu kennen in Nederland, België en Duitsland, maar de energie die wordt opgewekt door thorium te verbranden in gesmolten zoutreactoren.

Thorium in gesmolten zoutreactoren levert oneindig veel goedkope ( goedkoper dan steenkool) en CO2 vrije energie op een heel kleine oppervlakte, kan niet ontploffen, kan geen meltdown ontstaan, het is vrijwel onmogelijk er kernwapens mee te maken, produceert weinig radioactief afval dat ook nog eens niet langlevend is ( binnen 26 jaar ongevaarlijk in opslag, binnen 300 jaar kan het terug in het milieu) Zeer goed inpasbaar in een fluctuerend aanbod van energie door zon en wind vanwege het zelfregulerend systeem. Dus de reeds gedane investeringen zijn niet volledig waardeloos bij inpassing van TMSR. 1 korrel thorium ter grootte van een fietskogeltje( genoeg voor alle energie van 1 persoon: elektriciteit, treinreizen, warmte) voor 1 jaar.1 kogeltje zo groot als een pingpongbal genoeg voor je hele leven. Binnen 10 jaar een democentrale en binnen 15 jaar een werkende commerciële centrale. Probleem opgelost.

Inzetten op goed voor onderzoek en de bouw van een centrale in de Eemshaven. Enorme spin-off voor Noord Nederland, stoppen met wind op land en zonnepanelen op agrarische grond. Geld vrijmaken uit de miljarden die nu gereserveerd zijn via de SDE+ en ODE en ter beschikking stellen aan oa. TU Delft (prof. Kloosterman) . Daarnaast wet –en regelgeving voorbereiden op toepassing van deze vorm van kernenergie. Voorlichting geven aan burgers hierover. Open en transparant zijn over kosten en opbrengsten. Nu wordt al het geld via de energierekening opgebracht door de burger, maar hij krijgt bedragen (en opbrengsten) niet te zien, omdat dit niet als post op de begroting staat.

Zo kan het dus gebeuren dat we (de politiek) eindeloos discussie voeren over de verhoging van het eigen risico maar niet over de extra miljarden voor duurzame energie. (zie Martin Sommer, Volkskrant , zie link)

---

Gebruikte info afkomstig van onderstaande bronnen:

Gert Jaap van Ulzen:

<http://gertjaap.van-ulzen.nl/blog/?p=1964>

Martin Sommer:

<https://www.topics.nl/de-grootste-liefhebbers-van-windmolens-betalen-daar-het-minst-aan-mee-apn4520586vk/06344e81b65bbdc2da418ec43af80829e0c1a1f2432ec6ad5640427ebb9c9adc/?context=mijn-nieuws/&referrerUserId=8e2978c-e7ab-a461-be04-40021281a60b>

live stream FvD (Theo Wolters):

[https://www.facebook.com/JongerenFVD/videos/1500589570020853/?hc\\_ref=ARS8IYDGHjzozlhlEkp1eqi3q1-hpkivBe1EP4-H2rO-ivl8UIXCFe\\_2rQfNO8bEytC](https://www.facebook.com/JongerenFVD/videos/1500589570020853/?hc_ref=ARS8IYDGHjzozlhlEkp1eqi3q1-hpkivBe1EP4-H2rO-ivl8UIXCFe_2rQfNO8bEytC)

The uncertainty has settled:

<https://wnl.tv/2017/06/15/maker-klimaatdocu-genegeerd-media/>